



INFORME EJECUTIVO DEL COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE QUINTANA ROO Ejercicio Fiscal 2015

RAMO33- FONDO DE APORTACIONES PARA LA
EDUCACIÓN TÉCNICA Y DE ADULTOS- SUBFONDO
EDUCACIÓN TÉCNICA



COLEGIO DE CONTADORES
PÚBLICOS DE QUINTANA
ROO, A.C.







Tabla de Contenido

1 OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.....	5
2 NOTA METODOLÓGICA.....	8
3 DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA.....	11
3.1 FICHA TÉCNICA DE FAETA.....	12
4 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN.....	15
5 PRESUPUESTO.....	18
6 ANÁLISIS FODA.....	22
7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	25
8 DATOS DEL DESPACHO EVALUADOR.....	29

1

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Objetivo General:

Efectuar una valoración del desempeño a los Indicadores Estratégicos y de Gestión para medir el nivel de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios financiados con recursos del Ramo 33-Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos, ingresos estatales, ingresos propios y otros recursos federales correspondientes al ejercicio fiscal 2015.

Objetivos Específicos:

1. Presentar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas;
2. Analizar el proceso de planeación estratégica pertinente para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas;
3. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia;
4. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
5. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR);
6. Presentar un análisis de los procesos internos (Control Interno Institucional).
7. Dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora identificados en evaluaciones anteriores;
8. Realizar un análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) de los fondos y programas;
9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los aspectos susceptibles de mejora identificados.

10. Identificar el nivel de implementación del Presupuesto Basado en Resultados (PbR) de Acuerdo al Modelo Sintético del Desempeño establecido en los Términos de Referencia (TdR) estatales.

2

NOTA METODOLÓGICA



La Presente Evaluación Específica al Desempeño se ha realizado a través de trabajo de gabinete consistente en la revisión, organización, análisis e integración de la información concentrada en documentos institucionales, registros administrativos y bases de datos, la cual fue proporcionada por el CONALEP, organismo responsable de operar este programa. De igual manera se realizaron consultas a la información pública de oficio e investigación de corte documental y para la obtención de datos de carácter específicos y generales.

La integración de esta evaluación se basa en el modelo TdR para la Evaluación Específica del Desempeño (EED) de fondos y programas. En el transcurso se llevaron a cabo diversas reuniones de trabajo, con el fin de obtener mayor información, presentar avances y realizar entrevistas para recoger datos a través de cuestionarios a las personas encargadas de la operación de los programas presupuestarios.

El sistema de citas y referencias bibliográficas utilizado en este trabajo es APA en la sexta edición, que permite conocer las fuentes primarias de información en el desarrollo del texto y al final del mismo. Derivado de lo anterior, se presenta el Informe Final de la presente EED.



3

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA



3.1

FICHA TÉCNICA DE FAETA

Nombre del programa/Fondo: Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

Objetivo: contribuir a la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.

Misión: De acuerdo con las reglas de operación, el programa no tiene definida una misión.

Visión: De acuerdo con las reglas de operación, el programa no tiene definida una visión.

Estructura orgánica: el programa opera con la estructura del CONALEP (ver tabla 1).

Alineación al programa:

Eje 1 "Quintana Roo Solidario"

Sector 1.5. Educación con Resultados:

Estrategias:

Ampliar las oportunidades de acceso a la educación, con especial atención a la población vulnerable, con espacios físicos adecuados a los nuevos enfoques de la educación.

Fortalecer el proceso educativo integral, la formación continua del personal docente, directivo y de apoyo a la educación en todos sus niveles y la gestión escolar a fin de que los estudiantes alcancen el perfil de egresos establecidos en planes y programas.

Fortalecer el proceso educativo integral, la formación continua del personal docente, directivo y de apoyo a la educación en todos los niveles y la gestión escolar a fin de que los estudiantes alcancen el perfil de egreso establecidos en planes y programas de estudio

Líneas de Acción:

Afirmar las acciones de los programas de logro educativo que reducen el riesgo de reprobación y abandono escolar en todos los niveles.

Fortalecer la vinculación de los estudiantes de educación media superior, superior y capacitación para el trabajo con los sectores productivos para la realización del servicio social, estancias y prácticas profesionales.

Afirmar las acciones que promueven la formación en valores y hábitos saludables en los centros escolares.

4

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN



La contextualización de un programa presupuestario permite delimitar el ámbitos de las acciones, así como cuantificar su impacto en la población, por lo que en este apartado se identifica y señala la población que atiende el Colegio de Educación Profesional Técnico del Estado y si esta, va alineada a las funciones que señala el fondo federal, ya que el monto de los recursos se asigna de acuerdo a las disposiciones del recurso.

Tabla 5. Comparativo Matrícula CONALEP		
MATRÍCULA INICIAL SEMESTRAL	AÑO 2015	8,052
MATRÍCULA INICIAL SEMESTRAL	AÑO 2014	8,126
DIFERENCIA		-74
VARIACIÓN		-0.91%

Fuente: CONALEP, 2015.

La tabla representa el número total de alumnos que se encuentran inscritos en todos los planteles del sistema escolarizado en el periodo 2015 del Colegio de Educación Profesional Técnico del Estado respecto al año 2014 observando que existe una diferencia de 74 estudiante menos dando una variación relativa del -0.91% . A continuación se presenta el comportamiento de matrícula por semestre cursado y por plantel:

Figura 11. Matrícula Final julio 2015

MATRÍCULA FINAL SEMESTRAL FEBRERO – JULIO 2015 (2.1415)										
PLANTEL	2°	%	4°	%	6°	%	PROCEIES	%	TOTAL	%
Lic. Jesús Martínez Ross	504	36.42%	466	33.67%	405	29.26%	9	0.65%	1,384	18.13%
Río Hondo	64	38.55%	58	34.94%	44	26.51%	0	0.00%	166	2.17%
Felipe Carrillo Puerto	146	38.83%	119	31.65%	111	29.52%	0	0.00%	376	4.93%
Playa del Carmen	165	31.85%	159	30.69%	194	37.45%	0	0.00%	518	6.79%
Cozumel	290	36.25%	217	27.13%	293	36.63%	0	0.00%	800	10.48%
Cancún	646	33.79%	630	32.95%	635	33.21%	1	0.05%	1,912	25.05%
Cancún II	527	33.25%	563	35.52%	495	31.23%	0	0.00%	1,585	20.77%
Cancún III	322	36.10%	277	31.05%	291	32.62%	2	0.22%	892	11.69%
TOTAL	2,664	34.90%	2,489	32.61%	2,468	32.33%	12	0.16%	7,633	100.00%

Fuente: CONALEP, 2015.

Se observa que los planteles en los que existe mayor matrícula son los de Cancún y Cancún II concentrando casi el 46% de la población total respecto a los planteles que guardan el menor número de alumnos se encuentra los planteles de Río Hondo y Felipe Carrillo Puerto dando un 7% entre las dos instituciones, respecto a los semestres en los que se encuentra la mayor población estudiantil cursando un

programa de estudio, se observa que es en el 1 semestre, los alumnos de nuevo ingreso conforman la mayor cantidad de estudiantes con un 34.90% del total de la matrícula.

Figura 12. Eficiencia terminal 2012-2015

CONALEP QUINTANA ROO			
EFICIENCIA TERMINAL GENERACIÓN 2012-2015			
PLANTEL	GENERACIÓN 2012-2015		EFICIENCIA TERMINAL 2012-2015
	INSCRITOS	EGRESADOS	
Lic. Jesús Martínez Ross	620	335	54.03%
Río Hondo	72	37	51.39%
Felipe Carrillo Puerto	203	96	47.29%
Playa del Carmen	306	176	57.52%
Cozumel	466	267	57.30%
Cancún	926	567	61.23%
Cancún II	762	432	56.69%
Cancún III	454	244	53.74%
Total general	3,809	2,154	56.55%
NACIONAL 2015			48.87%

Fuente: CONALEP, 2015.

En cuanto a la eficiencia terminal de los planteles para el ciclo escolar 2012-2015 presenta una tasa del 48.87% en promedio. En relación a los planteles, únicamente el de Felipe Carrillo Puerto presenta una eficiencia terminal menor al 50%, mientras que el plantel Cancún tiene la eficiencia terminal más alta con 61.23%.

5

PRESUPUESTO

En el presente apartado se realiza un análisis de la ejecución del presupuesto, respecto a lo que fue aprobado, modificado y en su momento ejercido, así como también se señala cuáles fueron los tipos y objetos del gasto, el comportamiento del presupuesto a través del tiempo y se identifica las unidades administrativas a través de las cuales se realizó la asignación, gestión y rendición de los recursos financieros públicos así como el cumplimiento de los procesos de dichas unidades vinculados a los Pp; de esta manera se evalúa la congruencia entre la programación y el ejercicio de los recursos para poder determinar si hubo calidad en el gasto de la institución.

A continuación se presenta el nivel de cumplimiento de los procesos o proyectos de las principales Unidades Responsables que participan en la programación y ejercicio de los recursos:

Tabla 6. Cumplimiento del Programa Operativo Anual (POA)

Unidad Responsable	Proyecto o Proceso	Programado	Ejecutado
Despacho de la Dirección General	Planear y Evaluar la Gestión Institucional	50%	25%
Jefatura de Proyectos de Asuntos Jurídicos y Enlace	Gestión Institucional	50%	25%
Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares	Desarrollar conocimientos, habilidades y valores	40%	42%
Jefatura de Servicios Escolares	Incrementar la Eficiencia Terminal	40%	42%
Jefatura de Proyecto de Promoción y Vinculación	Incrementar la Vinculación con la Sociedad, de los Sectores Educativo y Empresarial	50%	25.00%
Jefatura de Proyecto de Formación Técnica	Desarrollar conocimientos, habilidades y valores	50%	25%
Jefatura de Proyecto de Formación Técnica	Incrementar la Eficiencia Terminal	50%	25%
Jefatura de Proyecto de Servicios Administrativos	Administrar Recursos humanos, materiales y financieros	25%	25%
Jefatura de Proyecto de Informática	Administrar Recursos humanos, materiales y financieros	50%	25%
Jefatura de Proyecto de Informática	Incrementar la Vinculación con la Sociedad de los Sectores Educativo y Empresarial	50%	25%
Despacho de la Dirección General	Planear y Evaluar la Gestión Institucional	0%	0%
Despacho de la Dirección General	Administrar Recursos humanos, materiales y financieros	0%	0%

Subcoordinación de Planeación y Modernización	Planear y Evaluar la Gestión Institucional	50%	25%
Jefatura de Proyecto de Asuntos Jurídicos y Enlace	Planear y Evaluar la Gestión Institucional	27.76%	275%

Fuente: elaboración propia a partir de CONALEP, 2015.

Se observa que del total de los procesos o proyectos de las diferentes URs solo tres cumplen con las metas establecidas: “desarrollar conocimientos, habilidades y valores”, “incrementar la eficiencia terminal” y “planear y evaluar la gestión institucional”, los demás procesos se quedan al 50% de la meta establecida.

Tabla 7. FUENTE DE FINANCIAMIENTO			
Total	Origen Estatal	ProEXOEES	FAETA
\$198,437,094	\$110,494,387	\$360,000.00	\$87,582,707

Elaboración propia a partir de CONALEP, 2015.

El presupuesto autorizado para el CONALEP en el ejercicio 2015 de acuerdo al Presupuesto de Egresos del estado fue de \$193, 576,436.00 y con base a la información proporcionada por la institución (reporte por objeto del gasto y por fuente de financiamiento) se consta de un monto de \$198, 437,094, el cual se compone de un 44% de origen federal, 55.68% corresponde a la aportación estatal, mientras lo concerniente a los ingresos propios no se puede afirmar el monto ya que no se proporcionó información respecto a este rubro.

Tabla 8. MOMENTOS CONTABLES				
APROBADO	MODIFICADO	DEVENGADO	PAGADO	SUB-EJERCIDO
\$205,951,268.00	\$222,396,992.48	\$209,030,645.92	\$223,214,828.10	\$13,366,346.56

Fuente: CONALEP, 2015.

De acuerdo a la información proporcionada por la institución (cuenta pública 2015), se puede observar que la variación entre el presupuesto aprobado y el modificado es el 3.8 %. Del total de los recursos recibidos por el Colegio, con corte al 31 de diciembre del 2015, se observa que se ha devengado el 94% del presupuesto, lo que indica una eficacia en la aplicación de los recursos.

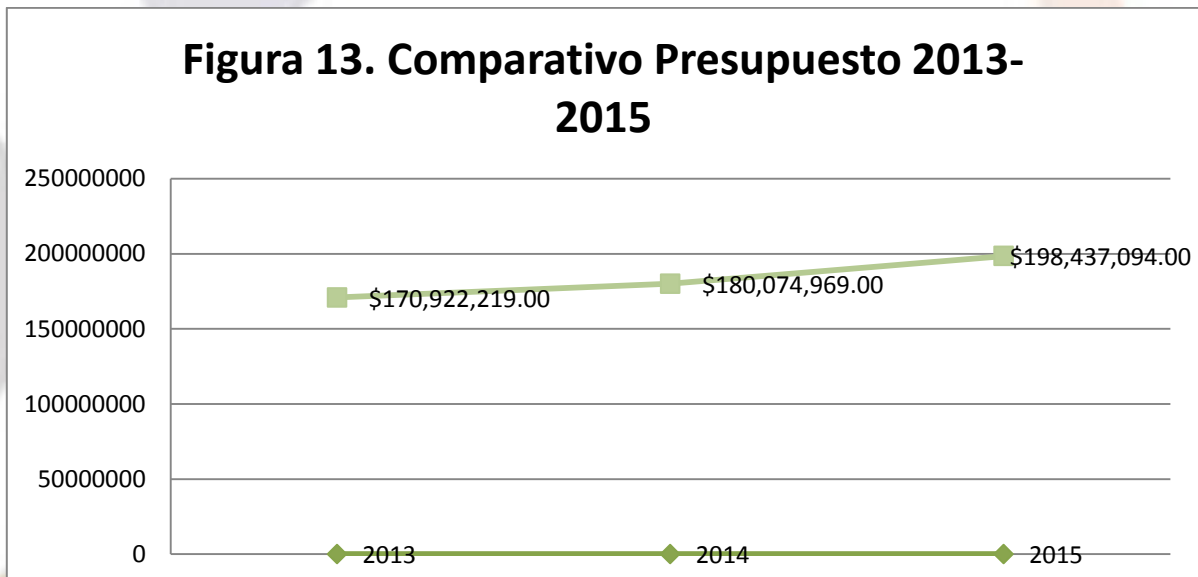
Tabla 9. CLASIFICACIÓN PO OBJETO DEL GASTO

SERVICIOS PERSONALES	MATERIALES Y SUMINISTROS	SERVICIOS GENERALES	BIENES MUEBLES, INMUEBLES
\$198,852,197.61	\$5,163,738.00	\$16,163,738.00	\$2,193,800.00

Elaboración propia a partir de CONALEP, 2015.

De acuerdo al clasificador por objeto de gasto el presupuesto del Colegio se destina en su mayoría (89%) al capítulo 1000 Servicios personales, es decir al pago de la nómina del personal académico y administrativo. Por otro lado el presupuesto destinado a la operatividad del colegio, capítulo de materiales y suministros y servicios generales, representan el 2 y 7% de los recursos. Esto indica que el 98% de los recursos se destina al gasto corriente.

Figura 13. Comparativo Presupuesto 2013-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de CONALEP, 2015.

El presupuesto autorizado al colegio de acuerdo a la información proporcionada, presenta una tendencia de crecimiento de año a año. Tomando como referencia el año 2014 se presenta para el ejercicio 2015 una variación positiva del 5.35% y para el ejercicio 2016 del 10.19%. Lo que indica que se ha estado destinando mayores recursos a la educación media superior.

En cuanto al SFU, se proporcionó la información de los reportes de indicadores del fondo hechos a la federación trimestralmente por parte de la dependencia, por lo que se afirma que se cumplió con las disposiciones establecidas en cuanto a este rubro.

The background features large, stylized numbers in shades of grey and blue on the left, and orange and red numbers on the right. At the bottom, there are silhouettes of people in various poses, including one standing and another sitting, rendered in a golden-brown color.

6

ANÁLISIS FODA

El análisis FODA debe ser identificado y explorado para sentar las bases del proceso de planeación en las instituciones, esto se logra reconociendo las fortalezas, señalando las consecuencias de las debilidades que reducen la eficacia en el actuar, aprovechando las oportunidades que se encuentran en el entorno y por último, tomando medidas de prevención para las amenazas que refiere dicho análisis. Lo anterior con el fin también de definir los elementos necesarios para delinear las estrategias y las acciones específicas que se llevarán a cabo (SHCP, 2017).

Factores externos

Fortalezas

- ✓ La institución tiene alineado estratégicamente sus objetivos a los planes de desarrollo lo que permite orientar sus acciones a un objetivo específico.
- ✓ El programa operado por la institución tiene diseñada una MIR con base a la Metodología del Marco Lógico, que le permite medir los resultados obtenidos y con base en ellos realizar toma de decisiones respecto a la planeación u operatividad del Pp.
- ✓ La institución cuenta con marco normativo, documentos de control interno, así como manuales de procedimientos y organización, y estructura orgánica vigentes en el ejercicio de los recursos.
- ✓ La institución cuenta con infraestructura y tecnología para el cumplimiento de sus objetivos.
- ✓ La institución cuenta con esquemas de capacitación y actualización docente para ofrecer un mejor servicio.

Factores Internos

Oportunidades

- ✓ Avances en las tecnologías de la información para el mejoramiento del servicio educativo institucional.
- ✓ Mayor capacidad de gestión de recursos federales por parte de las autoridades correspondientes.
- ✓ Celebración de convenios con sector gubernamental y privado para impulsar la vinculación de la comunidad estudiantil con el sector laboral.
- ✓ Oferta de capacitaciones para el personal docente y administrativo.
- ✓ Incremento de la demanda del sector juvenil interesado en cursar la educación

FODA

Debilidades

- ✗ La mayoría de las frecuencias de medición de los indicadores de la MIR presentan incumplimiento de las recomendaciones de acuerdo a la MML.
- ✗ Carencia de homologación de información financiera en los diferentes reportes y sistemas.
- ✗ No es posible observar el desarrollo de todas las etapas de la MML.
- ✗ La institución no cuenta con manual de uso de ingresos propios.
- ✗ Información proporcionada al despacho evaluador poco legible.

Amenazas

- Recortes presupuestales en el orden federal y estatal que ocasione disminución de recursos para la institución.
- Disminución de la recaudación de ingresos propios.
- Desinterés y falta de compromiso entre los actores involucrados para la formación educativa de los jóvenes.
- Crecimiento de la competencia al incrementar la oferta educativa en el nivel medio superior.
- Contingencias sociales, laborales, políticas y climatológicas.

7

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

EL CONALEP cuenta con un modelo educativo basado en competencias de acuerdo con las necesidades educativas del estado.

La institución tiene definidos sus aspectos normativos y organizacionales como lo es su visión, misión y la estructura orgánica, a través de las cuales es posible su funcionamiento.

Respecto a su cobertura, esta ha ido decreciendo en cada ciclo escolar analizado, la eficiencia terminal de los planteles es del 48.87 %.

Se observa una congruencia en la alineación a los objetivos estratégicos identificados en el Plan nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo, con los objetivos del CONALEP y al del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

EL CONALEP cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), elaborada de acuerdo a la MML, por lo tanto el Programa presupuestario cuenta con indicadores estratégicos y de gestión para medir los resultados obtenidos.

La revisión de la lógica horizontal de la MIR, permite observar que en lo general es congruente con la metodología. Sin embargo, se recomienda revisar las fichas técnicas de los indicadores, en específico la frecuencia de medición para adecuarlos a los tiempos (Anual, semestral, trimestral, etc.) de acuerdo con el nivel del objetivo.

La lógica vertical de la MIR cumple en lo general satisfactoriamente con lo dispuesto en la MML ya que existe una relación causa- efecto entre los objetivos y son coherentes a su corresponsabilidad para cumplir cada uno de ellos, de igual forma en lo general cumple con la sintaxis adecuada para la claridad de lo que se quiere obtener con el programa público, en lo que respecta a los supuestos, estos son pertinentes ya que se redactan en positivo, son claros, se escriben como condición, no obstante, no utilizan diferentes supuestos para varios niveles, por lo que se recomienda hacer revisión de este rubro y hacer los cambios correspondientes.

Los indicadores estratégicos y de gestión en su mayoría presentan un nivel de cumplimiento del 100%. Para la presente evaluación no se contó con un documento en el que se presenten las razones del cumplimiento, por lo que se recomienda establecer los mecanismos para solventar las variaciones que se presenten en las metas de los indicadores.



8

DATOS DEL DESPACHO EVALUADOR



Tabla 13. Datos del Despacho Evaluador	
Nombre oficial/legal del responsable evaluador, ya sea persona física o moral	Colegio de Contadores Públicos de Quintana Roo A.C.
Dirección física completa	Av. Independencia No. 112 Col. Centro C.P. 77000
Teléfono	(983) 83 2 95 75
Página Web	www.ccpqroo.com.mx
Correo electrónico	ccpqroo@gmail.com
Demás datos necesarios para su localización	FB: C C P de Quintana Roo Twitter: @ccpqroo1
Datos del coordinador de las evaluaciones	L.C.C. y M.G.A.P. Luis Alain Matos Argüelles
Datos del principal equipo evaluador	L.G.G.P. Viridiana Aracely Acosta Sánchez L.G.G.P. Ilse Garrido Cervera
Fuente: elaboración propia, 2017.	

Resumen curricular y actividades desarrolladas de los participantes en la evaluación:

Coordinador General: Luis Alain Matos Argüelles, Licenciado en Contaduría, Certificado en Auditoría y Contabilidad Gubernamental y Maestro en Gestión y Análisis de Políticas Públicas.

Asistencia a reuniones, organización del cuerpo de la evaluación, análisis y estructuración de la información financiera, revisión y corrección general de la totalidad de contenidos.

Evaluadoras Principales: Viridiana Aracely Acosta Sánchez, Licenciada en Gobierno y Gestión Pública y Maestrante en Evaluación de Políticas Públicas.

Ilse Garrido Cervera, Licenciada en Gobierno y Gestión Pública y Especialista en Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Asistencia a reuniones requeridas, solicitud de información complementaria, investigación documental, recopilación, revisión, integración y análisis de información, presentación de borradores de informes finales, valoración de indicadores y cuestionarios.